

42

**В специализированный совет 063 по Юриспруденции  
ВАК РА при Российско-Армянском университете**

**О Т З Ы В  
официального оппонента**

кандидата юридических наук, преподавателя кафедры Теории права и конституционного права Российско-Армянского университета, старшего прокурора управления Генеральной прокуратуры РА по взысканию имущества, имеющего незаконное происхождение *Саргсян Ани Геворговны* о диссертации *Махова Алима Руслановича* на тему: «Конституционно-правовая ответственность глав субъектов Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – Публичное право (конституционное, административное, финансовое, муниципальное, экологическое, европейское право, государственное управление)

Кандидатская диссертация Махова Алима Руслановича посвящена одной из актуальных тем в Российской Федерации, - институту конституционно-правовой ответственности глав субъектов РФ.

Являясь одним из важных элементов конституционно-правового регулирования отношений в федеративном государстве, конституционно-правовая ответственность также выступает неотъемлемым элементом конституционно-правового статуса высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, чему уделялось и уделяется большое внимание как со стороны федерального законодателя, так и на уровне регионального законодательства. Именно поэтому в настоящее время данный институт нуждается во всестороннем и объективном исследовании, а также в дальнейшем развитии и совершенствовании. Хотя некоторые вопросы этой сферы были предметом исследования как теоретиков, так и практиков, однако данная тема по-прежнему остается интересной, полностью не исследованной, актуальной и в некоторой степени проблематичной.

Следовательно, необходимость проведения подобного исследования вызвана современными потребностями федеративного государства, его основными особенностями. В этой связи обоснованным и своевременным представляется обращение автора к указанному институту, к выявлению сущности и содержания механизма его функционирования.

По результатам изучения содержания данной диссертационной работы можно констатировать, что она представляет собой краткое и полное научное исследование, в котором автором изложен ряд актуальных проблем, требующих решения в первоочередном порядке, и, одновременно, представлены новые, оригинальные подходы по их решению.

Актуальность темы диссертации позволила автору заранее определить цель исследования, а именно: анализ нормативного конституционно-правового закрепления и реализации в правоприменительной практике конституционно-правовой ответственности высшего должностного лица (главы) субъекта Российской Федерации. В контексте достижения указанной цели исследования соискателем ученой степени четко, ясно и конкретно определены задачи диссертационного исследования (с. 6-7).

Следовательно, цель и задачи научного исследования представлены максимально четко и корректно, а выводы и рекомендации, сделанные в работе, в целом основаны на анализе использованных теоретических и нормативных материалов и личных суждений. Кроме того, необходимо отметить, что работа имеет широкую (даже слишком широкую) базу источников, автором в достаточной мере использованы как российские, так и зарубежные (в том числе и армянские) теоретические работы, правовые документы и другие практические материалы, которые существенно обогатили содержание диссертации.

Можно с уверенностью сказать, что диссертация, представленная на защиту, является успешной систематической попыткой усовершенствовать институт конституционно-правовой ответственности главы субъекта федерации. Научная новизна данной работы заключается в разработке принципиально новых подходов к теоретико-практической структуре конституционно-правовой ответственности глав субъектов Российской Федерации на основе имеющегося опыта и в представлении предложений по внесению соответствующих изменений и дополнений в действующем законодательстве.

В частности, диссертантом разработано свое определение категории конституционно-правовой ответственности глав субъектов федерации, уточнено, что политико-правовые основания ответственности могут быть определены в рамках формулы – «ненадлежащее исполнение своих обязанностей», что

формально-догматически может быть интерпретировано как конституционное правонарушение (с особой формой вины). Кроме того, автором сделан вывод о нецелесообразности разграничения фактически идентичных действий на меры ответственности и меры принуждения только в связи с основанием их применения (либо совершение конституционного правонарушения, либо политические мотивы предотвращения угрозы конституционному правопорядку). Одновременно, определены основные функции анализируемого вида ответственности и сформулированы положения о возможности соотнесения их с мерами ответственности, осуществлена собственная классификация мер ответственности.

Кроме изложенного, надо указать на то обстоятельство, что автором также сделаны выводы о проблемах и пробелах конституционного законодательства, в частности, в следующих вопросах: основания применения конституционно-правовой ответственности; элементы состава конституционного правонарушения; процедура привлечения к конституционно-правовой ответственности глав субъектов федерации и т.д..

Содержание положений, выносимых на защиту (с. 9-12), является прямым отражением содержания диссертации. Эти положения, будучи оригинальными, научно обоснованными, логически аргументированными, изложены в лаконичной, достаточно ясной форме и представляют основные акценты содержания работы. Девятью пунктами, представленными на защиту, обосновываются и научность, и новизна исследования.

Говоря о структуре диссертации, следует отметить, что выбраны целесообразная структура и разумный объем работы. Работа написана с соблюдением всех языковых правил, подготовлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к таким работам. Кроме того, структура диссертации (введение, три главы, 6 параграфы, заключение, библиографический список) дала возможность на достаточном уровне изложить актуальные и проблематичные вопросы, касающиеся темы исследования.

Кроме того, содержание автореферата полностью отражает содержание диссертационной работы. По теме диссертации автором было опубликовано достаточное количество научных статей (в том числе и в изданиях рецензируемых

российских журналов, в зарубежных и иных научных изданиях), в которых отражены основные положения диссертации.

Следует также указать на высокий научный уровень исследования, добротный литературный стиль изложения мыслей, умение автора вести научную полемику корректно и обоснованно, а также очевидную способность диссертанта излагать существо вопроса без излишнего теоретизирования.

Теоретическая и практическая значимость данного диссертационного исследования является большой необходимостью для дальнейшего развития и совершенствования науки конституционного права. Вместе с тем, как и в любой творческой работе подобного уровня, в рецензируемой диссертации имеются некоторые недостатки частичного характера и спорные моменты дискуссионного плана, которые вынуждают сформулировать следующие замечания:

1. К моему большому удивлению во введении диссертации среди методологических основ исследования нет упоминания об использовании в работе исторического/историко-правового метода. Применение диссертантом историко-правового метода было бы существенным достижением работы, так как, согласно принципу полноты научной работы, диссертация не может считаться полным, всесторонним и комплексным исследованием, если в рамках исследования не раскрыта история становления и развития исследуемого института прямо с корней.

2. В положениях, вынесенных на защиту, присутствуют формулировки, которые предполагают наличие в работе (в особенности в заключении диссертации) не только теоретического анализа и концептуальных выводов, но и представление диссертантом конкретных практических предложений, направленных на совершенствование действующих нормативно-правовых актов, с соответствующими обоснованиями. Такие предложения сформулированы автором в некоторых местах, но не во всех. Например, в заключении диссертации представлен конкретный текст изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (с. 163), однако нет таких конкретных текстов предлагаемых автором изменений в других случаях, хотя в работе таковые имеются. Считаю, что было бы более целесообразно составить список конкретных практических предложений по

совершенствованию действующего законодательства, основанных на результатах сделанных в работе исследований и анализов, и включить это в отдельную часть диссертации в виде «Приложения», где не только должна была излагаться общая концепция соответствующих поправок, но и по возможности максимально ясно раскрываться содержание текстовых формулировок предлагаемых проектов законов о внесении изменений и (или) дополнений в конкретные нормативно-правовые акты (с соответствующими обоснованиями, в определенной схеме).

3. Работа в целом, в том числе и библиографический список составлены в соответствии с установленными правилами и редакционными требованиями, однако в списке использованной литературы есть некоторые ошибки и упущения: например, в списке нормативно-правовых актов зарубежных государств (с. 173) указана Конституция Республики Армения от 6 декабря 2015г., однако Конституция РА была принята 5-го июля 1995г., именно эту дату надо указать как дату ее принятия, а 6-го декабря 2015г. были внесены изменения в Конституцию. Кроме того, некоторые теоретические источники представлены не полностью, например, в списке литературы (с. 174-200) не указано количество страниц множества трудов (в частности, материалов под номерами 1, 5, 7, 10, 14, 22-24 и многих других источников).

Тем не менее, следует подчеркнуть, что рецензируемая диссертация подготовлена на должном научном уровне, а указанные замечания носят дискуссионный и уточняющий характер, подлежат дальнейшему обсуждению и никоим образом не могут влиять на полученное от содержания работы впечатление, тем более принизить общую позитивную ценность научной работы. Обозначенные автором цели достигнуты, задачи нашли свое разрешение в тексте. Выводы, сформулированные автором, обладают научной новизной и свидетельствуют о личном вкладе диссертанта в решение актуальных вопросов юридической науки.

Итак, диссертационная работа на тему *«Конституционно-правовая ответственность глав субъектов Российской Федерации»* представляет собой всестороннее научное исследование, соответствует требованиям, предъявляемым к подобным работам, выполнена самостоятельно и добросовестно, на высоком

уровне, имеет огромное научно-практическое значение, следовательно, ее автор – *Махов Алим Русланович* – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – Публичное право (конституционное, административное, финансовое, муниципальное, экологическое, европейское право, государственное управление).

**Официальный оппонент:**

кандидат юридических наук (специальность 12.00.02),  
преподаватель кафедры Теории права и конституционного  
права Российско-Армянского университета,  
старший прокурор управления Генеральной прокуратуры РА  
по взысканию имущества,  
имеющего незаконное происхождение



**А.Г. Саргсян**

**Подпись Саргсян А.Г. заверяю:**



Начальник управления Генеральной прокуратуры РА  
по взысканию имущества, имеющего незаконное происхождение



**С.Г. Амирханян**

**05.01.2021г.**