

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Мадоян Сабины Темуровны на тему: «Основания правомерности территориальных изменений в современном международном праве», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.06 –
Международное право

Актуальность темы диссертации С.Т. Мадоян не вызывает сомнения. Как подчеркивает сам автор, «международное право, утверждая самоопределение как общеобязательный принцип международного права, который принадлежит всем народам и объявляющее его основой создания независимых государств, не исключает перехода территориального титула от прежнего государства к отделившемуся государству. А в тех случаях, когда государство не действует по принципу равенства и самоопределения народов, дискриминирует население территории, в таких случаях международное право не исключает даже право третьих стран нарушить территориальную целостность данного государства и содействовать народу территории в осуществлении сепарации» (с. 61).

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена тем, что до настоящего времени не проводилось целостного исследования указанных проблем в науке Армении (да и в российской юриспруденции указанная проблематика не слишком популярна). Имеющиеся работы либо имеют фрагментарный характер, либо значительно устарели и не отражают актуальных проблем.

В диссертации поставлена и успешно решена научная задача – выявлены теоретические и практические проблемы правомерности территориальных изменений в современном международном праве, предложено их решение.

Для достижения заявленной цели и решения поставленных задач С.Т. Мадоян была проведена большая работа по анализу международных документов, международной судебной-арбитражной практики, отечественной и зарубежной доктрины.

В 1 главе дается анализ способов приобретения титула над территорией в классическом международном праве.

Значительной ценностью обладают суждения автора относительно приобретения титула посредством осуществления эффективного контроля, в числе которых исследуются оккупация и прескрипция (§ 1). Сделан

важный теоретический вывод: «Прескрипция отличается от оккупации тем, что относится к приобретению титула над территорией, которая ранее находилась под суверенитетом другого государства. Несмотря на это, оба основания титула подразумевают суверенные действия (sovereign acts) государств в течение определенного периода времени» (с. 14).

Несомненный интерес в контексте исследования представляет анализ производных способов приобретения территориального титула, в число которых включены уступка (цессия), аккреция (§ 2).

Автор обоснованно замечает: «в случае неправомерности Карского и Московского договоров, бессмысленно говорить о применении прескрипции в отношении территорий, находящихся под контролем Турции. Вопрос о правомерности Карского договора и ситуации, созданной этим документом, поднимался и Республикой Армения (до вступления в состав СССР и после восстановления независимости), и со стороны СССР» (с. 23-24).

Тезис – После основания ООН случаи цессий немногочисленны, и изучение этой проблемы показывает, что они обычно относятся либо к уточнению границ, либо к уступке небольших приграничных участков (с. 28) – автор подкрепляет ссылками на международные документы.

Глава 2 посвящена праву народов на самоопределение как основанию территориальных изменений в современном международном праве.

В § 1 право народов на самоопределение характеризуется в контексте деколонизации, изучаются соответствующие доктринальные подходы. Отмечая сходство и различия в доктринах относительно приобретения самоуправления несамостоятельными территориями, автор подчеркивает, что «для приобретения полного суверенитета несамостоятельной территории необходимо признание ее независимости суверенном государстве – управляющим государством. В то же время, как показывает практика, во многих случаях предоставление суверенитет подобной территории независимости носит чисто символический характер и всего лишь подтверждает факт образования нового независимого государства» (с. 39).

Право на самоопределение и сецессия характеризуются в § 2. На с. 58 делается вывод: «сецессия не может нарушать территориальную целостность государства, поскольку право на самоопределение, в том числе право на сецессию, принадлежит народам, а запрет на нарушение территориальной целостности международное право адресует государствам».

Третья глава характеризует иные основания приобретения территориального титула: принцип *uti possidetis juris*, принудительные договоры.

Так, в § 1 изучается преобразование административных границ в границы между новыми государствами: принцип *uti possidetis juris*. По мнению автора, «основной целью принципа *uti possidetis* фактически было исключение существования какой-либо территории *res nullius*, превращая ранее существовавшие административные деления в международные границы между новообразованными государствами. И что самое главное, он существовал только при общем согласии сторон» (с. 77).

В § 2 диссертант анализирует принудительные международные договоры и оспаривание их правовой силы.

В частности, автор указывает, что пересмотр договоров о Гонконге и Макао 19 века, а также договора о Панамском канале являются «яркими примерами того сознания в международном сообществе, что навязанные в колониальный период неравноправные международные договоры могут противоречить существующему в наши дни правопорядку и создавать серьезные проблемы в контексте суверенного равноправия и мирного сосуществования государств» (с. 94).

Подчеркивается, что Карский и Московский договоры противоречат международно-правовым обычаям. «Следовательно, вопрос действительности последних проблематичен и при необходимости может быть оспорен» (с. 104).

В Заключении содержатся теоретические выводы и практические рекомендации.

Таким образом, диссертация восполняет пробелы в современной науке международного права. Она отличается широким подходом в изучении ключевых аспектов правомерности территориальных изменений. Достоверность результатов подтверждается анализом зарубежной доктрины, нормами международных документов, а также судебной-арбитражной практикой.

Работа С.Т. Мадоян носит аналитический характер, она логична и последовательна. Автором продемонстрировано умение формулировать оригинальные и научно достоверные выводы на основе анализа и прочих методов научного познания.

На основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, которыми решена задача, имеющая важное значение как для РА, так и для РФ. Положения, содержащиеся в работе, вносят существенный вклад в развитие науки международного права. Выводы автора имеют большое значение для совершенствования законодательства в области заключения международных договоров и практики их применения.

Давая в целом высокую оценку работе С.Т. Мадоян, тем не менее, нельзя не указать на наличие спорных и дискуссионных положений.

1. На мой взгляд, не имеет научной новизны положение 6, выносимое на защиту. «Анализ международно-правовых норм начала 20 века и исторических обстоятельств заключения Московского (16 марта 1921г.) и Карского (13 октября 1921г.) договоров, позволяет утверждать, что данные документы противоречат ряду признанных обычных норм международного права, что дает основания полагать, что действительность последних является проблематичной и, при необходимости, может быть оспорена» (с. 8).

Во-первых, фактические обстоятельства заключения указанных договоров давно и всем известны.

Во-вторых, формулировки «действительность является проблематичной», «могут быть оспорены» неконкретны. Непонятна позиция автора по следующим вопросам: 1) так действительны или нет договоры; 2) абсолютно или относительно недействительны; 3) с какого момента договоры можно оспаривать; 4) каковы последствия для правоотношений, возникших с момента их заключения.

Думается, что автор в положении 6, выносимом на защиту, не довел свою мысль до конца.

Нужно учитывать, что Московский договор с Турцией был подписан от имени России и формально не имел отношения к странам Закавказья, включая Армению. Он заключался сроком на 25 лет, однако уже в 1925 году посол РСФСР в Турции Виноградов в официальной ноте потребовал его денонсации, указывая на готовность России осуществить ее в одностороннем порядке. Второй президент Турции Мустафа Исмет Инёню в этой связи заявил: «стране необходимо придерживаться своих международных обязательств, а через 25 лет Турция, конечно же, возвратит эти территории». Карский договор был подписан в результате поражения Армении в войне и оккупации ее территорий. Он мог считаться недействительным с точки зрения права, действовавшего на тот момент. Международное право начала XX века признавало недействительность договора, заключение которого было результатом угрозы силой или ее применения. Хотелось бы услышать мнение автора по данному вопросу.

2. Интересно было бы послушать мнение соискателя относительно соглашений КНР и Таджикистана 1999, 2000, 2002, 2011 гг. о границах и передаче части территории КНР. Их положения, кстати, подтверждают точку зрения диссертанта по некоторым пунктам первой главы.

3. Можно отметить недочеты в оформлении списка использованной

литературы. В частности, научная литература (с. 100-112) в некоторых случаях оформлена с ошибками.

Однако вышеуказанные замечания носят дискуссионный характер, могут быть разъяснены при защите, имеют характер пожеланий и стимулирования дальнейшей научной деятельности.

Следует заключить, что диссертационная работа С.Т. Мадоян на тему «Основания правомерности территориальных изменений в современном международном праве», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.06 – Международное право, является самостоятельным и творческим исследованием.

Диссертационное исследование: характеризуется, в первую очередь, научной новизной и актуальностью, во-вторых, обладает теоретическим и практическим значением, в-третьих, содержит положения и выводы, имеющие значение для науки международного права.

Автореферат отражает основное содержание диссертационного исследования, составлен в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Научные выводы диссертации, ее основные тезисы были апробированы на научно-практических конференциях, по теме исследования было опубликовано 6 научных статей, из них 6 в рецензируемых журналах в соответствии с перечнем ВАК Минобрнауки Армении.

Диссертационная работа соответствует научной специальности 12.00.06 и отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней (Постановление Правительства РА № 327 от 8 августа 1997 г.).

С.Т. Мадоян заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Заведующий кафедрой международного и евразийского права юридического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», доктор юридических наук, профессор по специальности 12.00.10 – Международное право; Европейское право.

«13» июня 2023 г.




 П.Н. Бирюков

 Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ») _____
 Подпись: *Бирюков П.Н.*
 должность: начальник отдела кадров
 Подпись: *Зверева О.И.* 1306 20 23
 Подпись: _____

Почтовый адрес: 394018, Россия, г. Воронеж, пл. Ленина, 10а, каб. 717

тел/факс: +7 (473) 255-84-92, e-mail: birukovpn@yandex.ru