

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

ТАНХИЛЕВИЧА АЛЕКСАНДРА БОРИСОВИЧА

на тему: «Формы событийности в прозе И.Э. Бабеля

в контексте модернистского эксперимента»

по специальности 10.01.04 – «Теория литературы»

Тема рецензируемой диссертации актуальна и интересна как попытка рассмотрения форм событийности в прозе И. Бабеля (в данном случае в его цикле рассказов «Конармия»).

Первое, с чего хотелось бы начать, это вопрос исследовательского подхода к рассматриваемому материалу, а он в некотором смысле уже задекларирован в названии работы. Известно, как тяжело вступало в свои права советское структуральное литературоведение и что было этому причиной. В постсоветский период, со снятием идеологических границ, как-то сразу, снимая запруды на границах бывшего единого государства, хлынуло, потеснив гордящийся своим научным объективизмом структурализм то, что окрестили постструктурализмом. Старшая научная традиция неохотно отступала, видя в постструктурализме нечто, нарушающее принцип научности. Надо сказать, что в условиях такого «двоевластия» в теоретическом литературоведении стало не очень удобно работать, поскольку не было единого представления о принципах научности. Между тем успеху постструктурализма решительным образом способствовал бурно развивающийся постмодернизм в художественной литературе, под воздействием которого ретроспективно стали пересматриваться некоторые литературные произведения более раннего периода. Таковым объектом пересмотра стала орнаментальная проза И. Бабеля.

По всей видимости, надо сказать, что всякое научное направление имеет свои границы, и перед лицом нового художественного качества (в данном случае

постмодернизма), прежние подходы не всегда способны были в полном смысле адекватно представить те или иные стороны структуры произведения: качественно новые особенности произведений неизбежно требуют более адекватных подходов.

Сказанное выше, как я полагаю, высвечивает ту установку, с которой Александр Танхилевич приступал к своей работе над диссертацией. Его работа отражает усилия как можно всесторонне и глубже проработать все то, что относится к исследовательской проблематике рецензируемой диссертации. В конце рецензируемой диссертации приложен весьма обширный список работ на русском, английском, а также немецком и французском языках. И это отнюдь не «показушный» список, встречающийся нередко в диссертациях по литературоведению: все указанные работы нашли свое конкретное отражение в тексте в виде ссылок в связи с рассматриваемой А.Танхилевичем той или иной темой или проблемой. Причем надо подчеркнуть, что автор диссертации в достаточной степени держал в центре внимания положения и литературоведов-структуралистов, что обеспечило исследованию должный высокий уровень научного объективизма.

Тема диссертации, безусловно, актуальна, так как предмет рассмотрения – событийность «Конармии» И. Бабея, - как показывает тематика представленных исследований, не была в должной степени предметом специальных научных работ.

Структура диссертации отличается логической стройностью: в первой главе читатель получает полную картину дискуссий, связанных с понятием «нарративное событие». В последних подразделах главы рассматриваются «теории травмы», используемые в качестве основы для характеристики внутреннего статуса героя, а также вопрос взаимоотношения события и картины мира в его исторической изменчивости, в котором дан посыл для новых исследований.. Глава представляет собой теоретическую основу, в достаточной степени позволяющую рассматривать проблематику последующих глав. Заключение рецензируемой диссертации содержит обстоятельно представленные выводы, состоящие из восьми пунктов, которые полностью вытекают из содержания основной части работы.

(Есть также Приложение, в которой автор диссертации проводит интересный с нашей точки зрения эксперимент, исследующий читательское восприятие рассказа «Смерть Долгушова», который имеет некоторое отношение в рассмотренному автором материалу, посвященном данному рассказу).

Опубликованные статьи отражают основные выводы диссертации.

Есть у меня несколько небольших замечаний:

1. При рассмотрении событийности необходимо было обратиться к жанровой характеристике отдельных рассказов: они, подобно дневниковым зарисовкам, не совсем укладываются в представление о жанре рассказов, что позволяет автору более выделить, лежащее в основе картины (особенно близкой к зарисовке) событие. Так, в силу этого весь цикл, в отличие от «полноценного» цикла рассказов, представляет собой череду выделенных и «сюжетно» между собой не связанных событий.
2. Вызывает ощущение некоторой избыточности в привязке понятия «травма» с именем З.Фрейда (несмотря на то, что он один из первых обратился к данной проблеме). Жизненный опыт каждого человека является достаточной основой для рассмотрения данной проблемы. Об указанной выше «избыточности» говорит то, что автору диссертации приходится оговаривать некоторые случаи, когда по Фрейду травма предполагает «внезапность», но в произведении этого нет. Ввод в научный дискурс положений из иной и не всегда проверяемой научно области размывает четкость границ научности и достоверности. Можно было бы стилистически иначе, не как собственно литературоведческие источники, представить Фрейда (если было такое желание).

Высказанные замечания несколько не умаляют научные достоинства рецензируемой диссертации. Вывод наш однозначен: диссертация Александра Борисовича Танхилевича «Формы событийности в прозе И.Э. Бабея в контексте модернистского эксперимента» выполнена в полном соответствии с требованиями ВАК, предъявляемыми к кандидатским диссертациям по литературоведению, а автор ее – Танхилевич Александр Борисович заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности «Теория литературы».

Официальный оппонент:

Кандидат филологических наук, доцент

Навасардян Ваан Суменович

-----2023

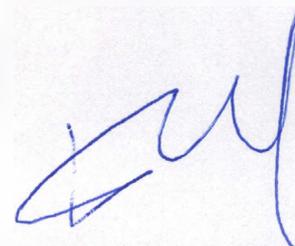
Специальность, по которой официальным оппонентом защищена кандидатская диссертация

10.01.03 – Литература народов СССР (армянская литература);

10.01.08 – Теория литературы

Адрес места работы: Ереван, ул. А. Манукяна, 3;

Тел.: +374 93 690 093, e-mail: vgnnvsur122@yandex.ru



Подпись доцента кафедры истории армянской литературы и теории литературы им. акад. Г. Тамразяна Ереванского государственного университета

В.С.Навасардяна утверждаю:

Учёный секретарь
Оганнисян

